

Analiza pytań numer 2-9 w kontekście jednostki

Analiza zbiorcza jednostki – obowiązkowa i podlegająca upowszechnieniu

ANALIZA ZBIORCZA JEDNOSTKI								
.....								
Pytania		zdecydowanie tak	raczej tak	nie mam zdania	raczej nie	zdecydowanie nie	suma ważnych odpowiedzi	średnia ocena
		5	4	3	2	1		
2.	Czy prowadzący zapoznał studentów z programem przedmiotu podczas pierwszych zajęć?	286	52	13	6	3	360	4,7
3.	Czy wykładowca poinformował o terminie odbywania konsultacji (ich miejscu i czasie)?	259	56	24	13	7	359	4,52
4.	Czy zajęcia były realizowane w ramach czasowych przewidzianych planem zajęć?	300	45	12	1	2	360	4,78
5.	Czy zajęcia były prowadzone w sposób jasny, zrozumiały i uporządkowany?	262	56	19	11	12	360	4,51
6.	Czy prowadzący zajęcia był przygotowany do poszczególnych zajęć?	287	40	26	4	3	360	4,68
7.	Czy prowadzący zawsze zwracał się do studentów życzliwie i z szacunkiem?	303	27	25	1	3	359	4,74
8.	Czy zaproponowane przez prowadzącego kryteria ocen były przejrzyste?	270	47	20	15	8	360	4,54
9.	Czy gdyby dzisiaj miała Pani/miał Pan podjąć decyzje o wyborze wykładowcy tego przedmiotu, to czy wybrała by Pani/ wybrałby Pan tego samego wykładowcę?	266	37	26	15	16	360	4,45
WNIOSKI								
Ad.2. Studenci wysoko oceniają zapoznanie z programem przedmiotu przez prowadzącego. Odnosząc się do poprzedniej ankiety obserwujemy spadek o połowę odpowiedzi „zdecydowanie nie” i „raczej nie” co jest sygnałem pozytywnym wzięwszy pod uwagę spadek ilości ważnych odpowiedzi.								
Ad.3. Ocena wysoka. W stosunku do poprzedniego wyniku obniżyła się bardzo wyraźnie ilość odpowiedzi ”zdecydowanie nie” co oznacza, że w zakresie informacji dotyczących konsultacji sytuacja jest znakomita.								
Ad.4. Ocena bardzo wysoka, szczególnie cieszą znikome ilość odpowiedzi „raczej nie” i „zdecydowanie nie” co świadczy o dyscyplinie czasowej przeprowadzania zajęć.								
Ad.5. Ocena wysoka, studenci dobrze oceniają sposób prowadzenia zajęć.								
Ad.6. Ocena wysoka, świadcząca o dobrym przygotowaniu prowadzących do zajęć,								

znikoma ilość odpowiedzi negatywnych wskazuje o wysokiej jakości pracy wykładowców prowadzących zajęcia.

Ad.7. Ocena bardzo wysoka, studenci bardzo dobrze oceniają kulturę osobistą wykładowców.

Ad.8. Ocena wysoka świadcząca o przejrzystości stosowanych kryteriów oceniania.

Należy jednak zachować czujność w stosunku do kolejnego wyniku badania ankietowego ponieważ suma odpowiedzi osób niezdecydowanych oraz tych wybierających odpowiedzi negatywne nie jest mała. Wskazane jest podjęcie kroków związanych z przypomnieniem wykładowcom jak ważnym i motywującym elementem w procesie kształcenia jest fakt stosowania przejrzystych kryteriów oceny.

Ad.9. W stosunku do poprzednich pytań jest to ocena najniższa i nasuwa pewne wątpliwości dlaczego mimo tak wysokich ocen dotyczących zagadnień związanych z organizacją i przebiegiem zajęć, ponowny wybór tego samego wykładowcy nie jest oczywisty.

Konieczne jest wprowadzenie działań naprawczych.

Mając na uwadze fakt ograniczoneści ankiety i dotarcia za jej pośrednictwem jedynie do części zagadnień mogących kształtować opinię studentów na temat studiów i wykładowców, należy w tej kwestii prowadzić rozmowy z samorządem studenckim.

Jest prawdopodobne, że próbując wspólnie określić co jest przyczyną wyżej wymienionego stanu rzeczy istnieje możliwość dotarcia do właściwych rozwiązań niewątpliwie podnoszących jakość kształcenia.

Podsumowując analizę całej ankiety należy wskazać, że mimo wysokiej średniej ocen dla jednostki (podobnie jak w poprzednim badaniu) nie mała jest ilość odpowiedzi „nie mam zdania”. Należy więc zadać pytanie z czego wynika ten fakt? Czy z braku zainteresowania, a może skupienia ze strony respondentów? Czy też z innych powodów, które należałoby badać. W tej kwestii należy porozumieć się z samorządem studenckim na Wydziale